**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 24 Οκτωβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.25΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κ. Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Ελευθέριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999». Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής, η καλούμενη «β΄ ανάγνωση».

Πριν εισέλθουμε στις εισηγήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό, αν θέλει να λάβει το λόγο στην αρχή της συνεδρίασης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Θέλω να ρωτήσω - γιατί ανάλογα με την απάντηση, θα εξαρτηθεί και το τι, ακριβώς, θα κάνω - εάν είναι εις γνώση των συναδέλφων των Κομμάτων το τι νομοτεχνικές βελτιώσεις κάνουμε.

Θα πω ορισμένα πράγματα εισαγωγικά, αλλά, παρακαλώ, πρέπει να δοθούν.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε αποστείλει, κ. Υπουργέ, κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις επί του νομοσχεδίου;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Ναι, έχω στείλει.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα. Θέλετε να τις ανακοινώσετε τώρα, να τις ακούσουν οι συνάδελφοι;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Την ουσία τους, για να μη μπω και στην τελευταία λεπτομέρεια, αλλά είναι απολύτως απαραίτητο να τις έχουν οι συνάδελφοι, για να μπορούν να τοποθετηθούν ουσιαστικά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συζητήσουμε με τη Γραμματεία. Παρόλα αυτά, αν θέλετε, να αναλάβετε τον λόγο τώρα, για να τις ανακοινώσετε, βεβαίως και θα αποσταλούν και στους συναδέλφους.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Θα λάβω τον λόγο και θα πω αυτά που πιστεύω ότι παρουσιάζουν την ουσία των θεμάτων. Απλά, να δοθούν, για να μπορούμε να κάνουμε τη δουλειά μας πιο ουσιαστικά.

Η λογική αυτών που τροποποιούμε έχει σχέση με τη συζήτηση, η οποία έγινε και με τα Κόμματα στις προηγούμενες συνεδριάσεις και με τους φορείς, οι οποίοι κλήθηκαν να παρουσιάζουν τις απόψεις τους πάνω στο νομοσχέδιο που γίναν οι τροποποιήσεις στο Σωφρονιστικό Κώδικα.

Ποια είναι τα βασικά σημεία; Καταρχήν, στο μείζον θέμα της καθιέρωσης του ένδικου μέσου. Αυτό αφορά και στη μη τήρηση κανόνων διαβίωσης των κρατουμένων όχι μόνο στα Σωφρονιστικά Καταστήματα, αλλά και στα Αστυνομικά Κρατητήρια - ένα πρώτο σημείο - και συμπληρώνεται στο συγκεκριμένο κομμάτι «δύναται να έχει ή έχει δυσμενή επίδραση στην κατάσταση της σωματικής ή ψυχικής τους υγείας ή προσβάλλει την ανθρώπινη αξιοπρέπεια, όπως είχε συζητηθεί στις συνεδριάσεις». Αυτό είναι ένα πρώτο βασικό σημείο, που πιστεύω ότι διευρύνει τη χρήση του ένδικου μέσου. Είναι συνεπές με την ουσία αυτού που θέλαμε να καλύψουμε και αντίστοιχο με παρατηρήσεις και προτάσεις που έγιναν κατά τη συζήτηση εδώ.

Το δεύτερο, να το πω τώρα. Προφανώς, οτιδήποτε έχει σχέση με θέμα που αφορά στην ποινή στέρησης πολιτικών δικαιωμάτων κ.λπ., αυτό δεν είναι αντικείμενο του Ποινικού Κώδικα και για αυτό φεύγει αυτή η φράση εκεί και δεν τους έχει επιβληθεί αμετάκλητα παρεπόμενη ποινή στέρηση πολιτικών δικαιωμάτων στο άρθρο 6 του νομοσχεδίου, γιατί, πολύ σωστά, σχετικά θέματα αφορούν στην Εκλογική Νομοθεσία.

Τώρα, σε ό,τι αφορά στην ουσία των θεμάτων, γίνονται αποδεκτές σε μια σειρά από άρθρα ή προτάσεις, οι οποίες εισηγούνται την ισότητα στη μεταχείριση των κρατουμένων και συνδέονται και σχετίζονται και με το φύλο και την ταυτότητα του φύλου. Αυτό συμβαίνει στο άρθρο 3, που λέει «ισότητα στη μεταχείριση των κρατουμένων, απαγορεύεται κάθε δυσμενής διακριτική μεταχείριση των κρατουμένων, ιδίως εκείνη που βασίζεται στη φυλή, το χρώμα κ.λπ.».

 Εδώ, περιλαμβάνουμε την ταυτότητα του φύλου ή τον γενετήσιο προσανατολισμό, όπως υπήρχε. Και παρακάτω, «η ειδική μεταχείριση των κρατουμένων επιφυλάσσεται όταν δικαιολογείται από τη νομική ή πραγματική τους κατάσταση, όπως υποδίκων και καταδίκων, εγγάμων ή εχόντων συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης». Άρα, γίνεται κι αυτό αποδεκτό, όπως είπα προηγουμένως.

Από εκεί και πέρα, σε ό,τι αφορά το Κεντρικό Επιστημονικό Συμβούλιο Φυλακών. Αναφέρομαι στην τροποποίηση του άρθρου 8 του ν. 2776/1999, που, επίσης, αν θυμάμαι καλά, είναι μια παρατήρηση του κ. Καστανίδη. Στο 3Β, φεύγει η φράση «των νόμων» και προστίθεται «για εφαρμογή της σωφρονιστικής νομοθεσίας».

Παρακάτω, στο άρθρο 14, που αναφερόμαστε στις γυναίκες κρατούμενες, προσθέτουμε «οι διεμφυλικές γυναίκες μετάγονται στα ανωτέρω Καταστήματα με απόφαση του ΚΕΜ, κατόπιν αιτήματος το οποίο εξετάζεται κατά προτεραιότητα». Αντίστοιχα έχουμε στο άρθρο 15 για τους δύο φιλικούς άνδρες «οι διεμφυλικοί άνδρες μετάγονται στα ανωτέρω Καταστήματα με απόφαση της ΚΕΜ, κατόπιν αιτήματός τους το οποίο εξετάζεται κατά προτεραιότητα».

Σε ό,τι αφορά τις προϋποθέσεις μεταγωγής στα Ειδικά Καταστήματα, υπάρχει η προσθήκη του άρθρου 19Α στον ν. 2776/1999. Αναφέρεται στον νόμο ότι «απαγορεύεται η μεταγωγή ή παραμονής σε Αγροτικές Φυλακές σε όσους κρατουμένους έχουν καταδικαστεί για εγκλήματα τρομοκρατίας ή εσχάτης προδοσίας». Στο συγκεκριμένο σημείο εμείς προσθέτουμε τη φράση «ή κακουργήματα».

Και έχει και παρακάτω περιπτώσεις, στο άρθρο 25, που αφορούν τα διεμφυλικά πρόσωπα, όπως επίσης στο άρθρο 23 ή στην περίπτωση που είναι διεμφυλικό πρόσωπο, ερωτάται από τίνος φύλου υπάλληλο επιθυμεί να ελεγχθεί. Άρα, η διάσταση της ισότητας στη μεταχείριση, εμπεριέχει και την αποδοχή του να ερωτάται το διεμφυλικό άτομο από τίνος φύλου υπάλληλο επιθυμεί να ελεγχθεί.

Παρακάτω, στο ζήτημα της ενδυμασίας «κάθε κρατούμενος φέρει την ατομική του ενδυμασία, η οποία πρέπει να είναι ευπρεπής και καθαρή, να μην προβάλει ρατσιστικά ή μισαλλόδοξα μηνύματα, να μην στρέφεται κατά συγκεκριμένων επαγγελματικών ή άλλων ομάδων, προσώπων και να σέβεται το φύλο και την ταυτότητα του φύλου των κρατουμένων».

Μια σειρά από παρατηρήσεις που νομίζω ότι έχει κάνει ο συνάδελφος, κ. Καμίνης, και οι οποίες γίνονται αποδέκτες και θα έλεγα ότι έχουν ως τίτλο «Επιβληθέντες Πειθαρχικοί Περιορισμοί», που αφορούν κρατουμένους, οι οποίοι ταυτόχρονα παρακολουθούν τις σπουδές τους, να μπορούν οι πειθαρχικές ποινές αυτές να εκτίονται και στη διάρκεια διακοπών ή αργιών. Και αυτό γίνεται αποδεκτό.

Επίσης, ο ευεργετικός υπολογισμός των ημερών εκπαίδευσης λειτουργεί οριζόντια σε όλες τις βαθμίδες, σε όλα τα είδη των σπουδών, στις οποίες μετέχει ο κρατούμενος. Επίσης, νομίζω ότι έχετε κάνει αυτή την πρόταση η οποία γίνεται αποδεκτή.

Στο θέμα του επισκεπτηρίου. Πηγαίνουμε την ηλικία για τα ανήλικα τέκνα από τα 8, που ισχύει σήμερα, στα 11 έτη. Και φυσικά, δίνεται η δυνατότητα σε κάθε περίπτωση να είναι παρούσα και η μητέρα του ανήλικου τέκνου.

Και τέλος, σε ό,τι αφορά τις τακτικές άδειες τις προϋποθέσεις και λοιπά, νομίζω ότι έγινε αρκετή συζήτηση εδώ πέρα. Υπάρχει μια οριζόντια ρύθμιση. Η ουσία της είναι ότι, για τους πολυισοβίτες, η δυνατότητα να υπάρξει άδεια, προκύπτει όταν κανείς έχει φτάσει στα 22 χρόνια έκτισης της ποινής του. Αλλά, νομίζω ότι πρέπει να δοθεί το σημείωμα αναλυτικά, διότι εδώ πέρα, με τα κλάσματα, εάν τα διαβάσω, θα μπερδευτούμε. Πήγα απευθείας στην ουσία του πράγματος. Αυτό μπορούμε να το συζητήσουμε. Νομίζω ότι υπήρξε όντως μια συζήτηση, στην οποία εμείς τοποθετούμαστε με τον τρόπο που σας είπα.

Για τις εκπαιδευτικές άδειες, το είπαμε. Η ουσία των πραγμάτων είναι ότι σειρά παρατηρήσεων και προτάσεων και των φορέων και της Αντιπολίτευσης γίνεται αποδεκτή. Διευρύνεται, στην πραγματικότητα, η ουσία του νομοσχεδίου, στο θέμα του ένδικου μέσου, στο θέμα των διεμφυλικών ατόμων και της ταυτότητας φύλου, διευκολύνονται τα θέματα των εκπαιδευτικών αδειών και γίνονται αποδεκτές οι παρατηρήσεις της Αντιπολίτευσης στο συγκεκριμένο θέμα και διευκρίνισα τι προτείνουμε και τι εισηγούμαστε σε ότι αφορά τους πολυϊσοβίτες.

 Παρακαλώ, να μοιραστούν οι προτάσεις αναλυτικά και ό,τι χρειάζεται να διευκρινίσουμε και να συζητήσουμε περαιτέρω, ό,τι άλλο χρειάζεται.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα λάβει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Αν μπορούσα, έστω και προσωρινά, να έχω το κείμενο και, από κει και πέρα, να το δώσω μετέπειτα;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τοποθετηθείτε επί του νομοσχεδίου, κύριε συνάδελφε.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα διατρέξουμε τα άρθρα, αλλά άκουσα, πάνω κάτω και σημείωσα, τις ρυθμίσεις, τις οποίες φέρνουν και εγώ θέλω να πω, κύριε Υπουργέ, ότι ίσως και να παρέλκει, υπό μία έννοια, η δική μου τοποθέτηση, διότι τα περισσότερα από τις ρυθμίσεις, οι οποίες εισηγήθηκαν οι Βουλευτές, όλοι, βεβαίως, οι Βουλευτές, από όλες τις παρατάξεις, νομίζω ότι κατά το 100% έγιναν αποδεκτές. Οπότε, θεωρώ ότι έχει γίνει προφανώς μια πολύ σημαντική δουλειά και οφείλω, βεβαίως, να ευχαριστήσω την ηγεσία του Υπουργείου, διότι έγιναν αποδεκτές οι παρατηρήσεις όλων των συναδέλφων και θα έλεγα ότι έγιναν αποδεκτές εξίσου και σε πολύ μεγάλο βαθμό και οι παρατηρήσεις των φορέων, οι οποίοι μας έκαναν τις συγκεκριμένες και σχετικές εισηγήσεις και θεωρώ ότι η επιτυχία αυτού του νομοσχεδίου, εγώ το είπα από την πρώτη στιγμή, από την πρώτη τοποθέτησή μου και εδώ στις Επιτροπές, θα είναι να έχει τη δυνατή μεγαλύτερη συναίνεση, αυτό το νομοσχέδιο, διότι ο Σωφρονιστικός Κώδικας καλό είναι να έχει ευρύτερα τη συναίνεση όλων των κομμάτων, θα ήταν μια πολύ σωστή αρχή.

Από την πλευρά του Υπουργείου έχει παρθεί, προφανώς, αυτή η πρωτοβουλία και έχει γίνει ένα πολύ συγκεκριμένο και σαφές και σημαντικό βήμα προς αυτή την κατεύθυνση, δηλαδή, στην κατεύθυνση της συναίνεσης.

Διατρέχω και εγώ τα άρθρα. Αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός στο άρθρο 5. Οπότε, προφανώς, και σύμφωνα με την εισήγηση του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών Ατόμων (ΣΥΔ), γίνεται δεκτό και προστίθεται η ταυτότητα φύλου, όπως είπε και ο κ. Υπουργός, πράγμα το οποίο είναι προς την σωστή κατεύθυνση και, βεβαίως, συμπεριελήφθη και το Σύμφωνο Συμβίωσης. Σωστό είναι και σύμφωνα με το Ελληνικό Δίκαιο και με το Αστικό Δίκαιο, πια, αλλά και με το Ποινικό Δίκαιο. Σωστά, λοιπόν, εισέρχεται και το Σύμφωνο Συμβίωσης.

 Μετέπειτα, για το άρθρο 6, δεν χρειάζεται να πω κάτι άλλο. Έγινε δεκτή, αυτό το αυτονόητο που, βεβαίως, επεσήμανε ο κ. Καστανίδης, από τη στιγμή που έχει καταργηθεί το συγκεκριμένο μέτρο, με την έναρξη ισχύος του νέου Ποινικού Κώδικα.

 Στο 6-Α άρθρο, θεωρώ είναι η μεγαλύτερη τομή, κύριε Υπουργέ, διότι ήταν υπό μία έννοια και ως ζήτημα αίρεσης της Αντιπολίτευσης, μιάς, τέλος πάντων σωστής και ορθότερης νομοθέτηση του 6-Α, το επεσήμαναν και οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης και από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ και είναι ένα συνεκτικό στοιχείο συναίνεσης, ώστε να ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο. Πολύ σωστά, λοιπόν, βάζετε πέραν όλων των άλλων και εγώ οφείλω να το καταθέσω, δηλαδή, πέραν της βλάβης, στη σωματική, ψυχική υγεία και την προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, ένα ευρύτερο μεγαλύτερο κριτήριο, το οποίο, βεβαίως, ήταν και στις παρατηρήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αλλά, βεβαίως, και ως Κοινοτική «επιταγή». Νομίζω ότι κάνετε το μείζον, πραγματικά, ίσως και πάνω από το μείζον, διότι το είχα πει ότι συνάδει και με το άρθρο 2 του νόμου του Σωφρονιστικού Κώδικα που αναφέρεται στην ανθρώπινη αξιοπρέπεια. Οπότε, είναι ευρύτατο, πλέον, το πλέγμα της προστασίας.

  Όπως επίσης, σωστά άκουσα τον Υπουργό να φέρνει τη νομοτεχνική βελτίωση, ώστε να ισχύει και για τη μη τήρηση των κανόνων διαβίωσης και στα αστυνομικά τμήματα. Επέκταση δηλαδή και προς αυτή την κατεύθυνση. Είναι πολύ σημαντικό. Δεν έχω δει το τελικό κείμενο των βελτιώσεων, γιατί προφανώς, μπορεί να γίνονται και άλλα ζητήματα αποδεκτά, όπως ο ευεργετικός υπολογισμός. Δεν το ξέρω, θα το δω. Κύριε Υπουργέ, απ’ ότι καταλαβαίνω μάλλον, γίνεται και αυτό. Τρεις ημέρες, ανά 30 μέρες κράτησης. Πολύ σημαντικό αυτό γιατί το κρατάω ως εκκρεμότητα από την προηγούμενη φορά. Δεν ξέρω τι γίνεται με τη μεταγωγή των κρατουμένων. Αν και σε αυτό υπάρχει πρόβλεψη. Γιατί είχε επίσης ειπωθεί από τους συναδέλφους. Για την άμεση εκτέλεση του τακτικού της δικαστικής απόφασης σε χρόνο. Νομίζω, ότι το θέμα λέει, αμέσως για την αμελλητί. Οπότε σημαντικό είναι βεβαίως.

Για το ΚΕΣ, το είπε ο κ. Υπουργός. Αναφέρθηκε στην εφαρμογή, ειδικά της σωφρονιστικής νομοθεσίας και όχι, εν γένει, το νόμο, οπότε διευκρινίζει και κάνει τη βελτίωση αυτή. Σωστή είναι αυτή η βελτίωση. Στα αιτήματα, επίσης, του Συλλόγου Διεμφυλικών Προσώπων κάνετε τη νομοτεχνική βελτίωση στα άρθρα 14 και 15 και μάλιστα, εξέταση κατά προτεραιότητα και τη μεταγωγή τους σε αντίστοιχο σωφρονιστικό κατάστημα, που να συνάδει με την ταυτότητα ή τα χαρακτηριστικά του φύλου, επίσης, γίνονται δεκτές οι απόψεις των φορέων.

Αν κατάλαβα καλά, θεωρώ ότι κάνετε στο άρθρο 21, τη βελτίωση που είχε επισημάνει ο κ. Λάππας και εξαιρούνται τα πλημμελήματα του δεκάτου ένατου κεφαλαίου, οπότε, εγώ συμφωνώ. Είχε δίκιο στην επισήμανση του ο κ. Λάππας. Τουλάχιστον τα πλημμελήματα να φύγουν από το δέκατο ένατο κεφάλαιο, οπότε να περιλαμβάνονται μόνο τα κακουργήματα. Πολύ σωστή αυτή η νομοτεχνική βελτίωση.

Για το άρθρο 25, όσο άκουσα τις αλλαγές που είπε ο κ. Υπουργός, επίσης κάνατε την αλλαγή για τα διεμφυλικά άτομα, όσον αφορά την σωματική έρευνα, από τη στιγμή που εισάγονται στα σωφρονιστικά καταστήματα.

Συνεχίζω στο άρθρο 33, επίσης μια βελτίωση που πρότεινε ο ΣΥΔ και βεβαίως δεν αφορά μόνο τον ΣΥΔ, αλλά και ευρύτερα διότι η ενδυμασία να μην προβάλλονται ρατσιστικά ή μισαλλόδοξα μηνύματα. Δηλαδή, έχει να κάνει ευρύτερα με ομάδες προσώπων και επαγγελματικές. Σωστή και αυτή η βελτίωση και σύμφωνα με τους φορείς, οι οποίοι το επισήμαναν.

Αναφέρατε, κ. Υπουργέ, το άρθρο 35, νομίζω ότι το είχε επισημάνει ο κ. Καμίνης. Δηλαδή, που αναφέρεται στην εκπαίδευση και στην επαγγελματική κατάρτιση των κρατουμένων, όποτε δίνετε την δυνατότητα, αν επιβληθεί πειθαρχικός περιορισμός ενός κρατουμένου, κατά τη διάρκεια των σπουδών, στην έκτιση να συμπεριλαμβάνεται και η διάρκεια των διακοπών ή αργιών, επίσης είναι σωστή αυτή η αλλαγή.

Για το άρθρο 42 αναφέρατε, θα δούμε και το τελικό κείμενο, απ’ ότι όμως αντελήφθην αναφέρεται για τους κατ’ ιδίαν διδαχθέντες μαθητές της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή επιτυχούς, οπότε δίνετε τη δυνατότητα λήψης ευεργετικού υπολογισμού. Θα δούμε και στη νομοτεχνική βελτίωση, αν κάνουμε και άλλες παρατηρήσεις για το άρθρο 42.

Για το άρθρο 47, αναφερθήκατε, το είχε, νομίζω, επισημάνει ο ΣΥΡΙΖΑ, για την αύξηση από τα 8 στα 11 έτη, για το όριο ηλικίας των ανήλικων τέκνων στη διαδικασία των επισκέψεων και να συνοδεύεται από τη μητέρα. Σωστό είναι κι αυτό. Θα ήθελα να δω λίγο περισσότερο το άρθρο 50, επειδή δεν έγινε ειδικότερη αναφορά και να δούμε ακριβώς πώς είναι οι διατάξεις, για να μπορέσω να τοποθετηθώ και εγώ μετέπειτα μόλις θα έχω το κείμενο. Φαντάζομαι ότι στο άρθρο 50 είναι πολλές οι αλλαγές που γίνονται, αλλά θέλω να δω πρώτα ποιες αλλαγές για να τοποθετηθώ ίσως μετέπειτα. Δεν ξέρω αν ήταν μόνο για το ανώτατο όριο της έκτισης τα 22 έτη. Κατάλαβα αυτό που είπε ο Υπουργός, αλλά να δούμε γιατί υπάρχει πλήθος φαντάζομαι αλλαγών και βελτιώσεων στο άρθρο 50. Οπότε θα δω πρώτα το κείμενο και θα το τοποθετηθώ στη συνέχεια.

 Θα κλείσω εδώ, γιατί θέλω να δω και όλο το κείμενο των υπόλοιπων διατάξεων όπως θα μας τις φέρουν από το Υπουργείο και θα έχουμε την μετέπειτα τοποθέτηση. Το μόνο σχόλιο που μπορώ να κάνω κύριε Υπουργέ, θεωρώ ότι κάνατε δεκτές σχεδόν όλες τις προτάσεις και θα τις δούμε και στο τελικό κείμενο. Θα επαναλάβω μονότονα, κύριε Λάππα, ιδού πεδίον δόξης λαμπρό να δώσετε συναίνεση, έστω στην κατ’ άρθρο συζήτηση να ψηφίσετε, αν όχι την ολότητα των άρθρων, αλλά το μεγαλύτερο ποσοστό, θα είναι σημαντικό και για τον ίδιο τον Σωφρονιστικό Κώδικα και για το μήνυμα που εκπέμπουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κρατήστε και ένα δίλεπτο για τη δευτερολογία μας, γιατί θα δούμε το κείμενο, γιατί δεν θα μιλάμε περί ανέμων και υδάτων. Να είμαστε συγκεκριμένοι.

Κύριε Υπουργέ, είμαστε οι περισσότεροι, εγώ ο κ. Καμίνης, ο κ. Καραγκούνης, από το Γενάρη του ‘15 μέλη της Επιτροπής της Σωφρονιστικής Πολιτικής. Πρέπει να σας πω, και το λέω δημόσια, κανένας από τα μέλη της Επιτροπής όλων των κομμάτων, κατά κανόνα, υπάρχουν και εξαιρέσεις, σε θέμα συνεδριάσεων, ποτέ δεν σκεφτήκαμε ότι θα αντιμετωπίσουμε την κομματική μας λογική, το μεγάλο αυτό πρόβλημα που έχει φέρει τη χώρα μας στη δυσχερέστατη αυτή θέση, να κινδυνεύει με δεύτερη δήλωση μέσα σε μια δεκαετία. Πάντα, επειδή είμαστε επιστήμονες, οι περισσότεροι δικηγόροι, νομικοί, δηλαδή, εγκληματολόγοι, όλοι συμφωνούσαμε σε ένα βασικό πράγμα. Ξέραμε ότι από τον 18ο αιώνα, κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, στον χώρο του ποινικού και του σωφρονιστικού δικαίου, υπάρχουν δύο αντιλήψεις, δύο απόψεις, δύο τοποθετήσεις, δύο ιδεολογικές προσεγγίσεις και πολιτικές προσεγγίσεις.

 Η μία είναι η άποψη του Δράκοντα, η άλλη είναι η άποψη του Σόλωνα. Η μία λέει καταστολή, αυταρχισμός και ασφάλεια πάση θυσία, η οποία υπηρετείται με τα άλλα τα δύο και, από την άλλη, είναι ασφάλεια μεν, ανθρωπισμός, επανένταξη και φιλελευθεροποίηση. Είναι η νομοθεσία του Σόλωνα που αντικατέστησε την πολιτική Δράκοντα. Αυτή διέτρεξε όλους τους αιώνες, με αποτέλεσμα να φτάσουμε στο 1764, όπου ο Τσέζαρε Μπεκαρία, αυτός ο τεράστιος ποινικολόγος, σε ένα βιβλίο του περί εγκλημάτων και ποινών, όρισε την έννοια της ποινής, όπως υπάρχει σήμερα εν πολλοίς.

Όταν μιλάμε στην Επιτροπή, όπως και σε αυτήν εδώ τώρα και στην Ολομέλεια αύριο, δεν μιλάμε με την κομματική μας ιδιότητα, αλλά με το επιστημονικό φορτίο που έχουμε στις πλάτες μας για πάρα πολλά χρόνια. Έχω περάσει τις τέσσερις δεκαετίες, κ. Καραγκούνης, ο κ. Καμίνης, ο κ. Καστανίδης το ίδιο, μιλάμε για δεκαετίες ολόκληρες.

Τώρα, όπως εμφανίστηκε το νομοσχέδιο στη διαβούλευση, ήταν ένα νομοσχέδιο το οποίο δεν έσωζε από την καταδίκη, από δημόσια δήλωση με τίποτα τη χώρα, ήταν βέβαιο ότι η δημόσια δήλωση είναι βέβαια. Έγιναν τροποποιήσεις και αυτό είναι στα θετικά του Υπουργείου σας. Άκουσε με προσοχή, θα έλεγα, και έκανε πάρα πολλές αλλαγές στη βάση του διαλόγου που αναπτύχθηκε. Τώρα, άκουσα πάλι από εσάς, την αποδοχή πάρα πολλών προτάσεων. Θετικό είναι και αυτό.

Ακούστε τώρα και πάω σε αυτό το οποίο εγώ θεωρώ τον πυρήνα του νομοσχεδίου, το κορυφαίο άρθρο, το οποίο καθοδηγεί και τη δική μας πολιτική στάση στην Ολομέλεια. Είναι το άρθρο 6Α που εισάγεται με το άρθρο 8. Εμείς, κύριε Υπουργέ, είμαστε φανατικά τοποθετημένοι, ποια κόμματα λέτε; ΝΔ, ΣΥΡΙΖΑ, ΚΙΝΑΛ και ΜέΡΑ25, το 95% του Ελληνικού Κοινοβουλίου, σε μια κοινή πρόταση πολιτική, για ψήφιση νόμου, όπου έφερνε στο Κοινοβούλιο την πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, παλιότερη του ‘18 του αντεισαγγελέα, μιας ομάδας εργασίας τον κ. Νικολάου, και την κοινή πρόταση των βουλευτών, η οποία έλεγε τα εξής. Ακούστε τώρα τι δεν περιλαμβάνει, ακόμα και με τις αλλαγές που κάνατε στο 6Α, το οποίο για εμάς είναι κορυφαίο. Είναι ο εμβρυουλκός της ψήφου μας της αυριανής.

Πρώτον, το επισήμανε ο κ. Καμίνης και συμφωνώ απολύτως, δεν μπορεί να εισάγουμε και να υιοθετούμε ένα ένδικο μέσο υπέρ των συμφερόντων και των δικαιωμάτων του κρατουμένου και να μην έχουμε διάταξη για το βάρος της απόδειξης. Θα φορτιστεί, θα υποχρεωθεί ο κρατούμενος, κρατούμενος ήδη, που δεν έχει μια κοινωνική δράση, δεν μπορεί να έχει δημόσιο λόγο, να τον φορτώσουμε και με το βάρος της απόδειξης, για παράδειγμα, ότι η δική του υγεία βλάπτεται, να το αποδείξει, οι συνθήκες κράτησης είναι κακές, να το αποδείξει ο ίδιος και όχι διαπιστωμένο από τα όργανα που προβλέπει ο σωφρονιστικός νόμος και Σωφρονιστικός Κώδικας; Νομίζω είναι μια κατανομή βάρους της απόδειξης που αναιρεί τη φιλοσοφία και την αποδοχή που κάνατε για τις τροπολογίες στο άρθρο 6α, διότι αυτό είναι ένα καθαρά δικαίωμα υπέρ των κρατουμένων, δεν μπορεί να έχουμε αστερίσκους. Το βάρος της απόδειξης δεν μπορεί να βαρύνει τον κρατούμενο σε όσα αναφέρει στην προσφυγή του. Άλλωστε, το έλεγε, το λέει και το Συμβούλιο της Ευρώπης αυτό το θέμα για τους κρατούμενους.

Δεύτερον, όσον αφορά στο άρθρο 6α, χθες, τοποθετήθηκα υπέρ της διάταξης του άρθρου, που έλεγε ότι καλώς δεν μετάγεται ο κρατούμενος. Κοιτώντας τη διάταξη με ένα διαφορετικό μάτι και μετά τη συζήτηση που κάναμε και βλέποντας τη συνέχεια που υπήρχε στην παράγραφο αυτή, που λέει «Ο κρατούμενος που έχει ασκήσει την προσφυγή του (…) δεν μετάγεται (…) ωστόσο, το δικαστήριο (…)» κ.λπ.. Πρέπει να κάνετε αποδοχή ότι ο κρατούμενος μετάγεται σε κάθε περίπτωση για να υποστηρίξει ο ίδιος προσωπικά και με το συνήγορό του την προσφυγή του. Δεν μπορεί να έχει ασκήσει προσφυγή και να μην μετάγεται να υποστηρίξει την προσφυγή του. Είναι παρανοϊκό, είναι παράλογο, δεν νοείται. Και θα σας έλεγα ότι όταν λέει παρακάτω «Το δικαστήριο εκτέλεσης των ποινών», όπου εδώ ανοίξτε μια παρένθεση, κύριε Υπουργέ, δεν συνεδριάζει δημόσια ως δικαστήριο για αυτό δεν έχει ακροαματική διαδικασία. Συνεδριάζει ως συμβούλιο, όχι δημόσια, δηλαδή, και αυτό οι νομικοί πρέπει να το παρατηρήσουν. Αυτό σημαίνει «Σε συμβούλιο». Άρα, τουλάχιστον ο κρατούμενος με την προσφυγή του να μπορεί να μετάγεται για να υπερασπιστεί το δικαίωμα της προσφυγής, το οποίο του παρέχει το ίδιο το άρθρο, είτε μόνος του είτε με τον συνήγορό του και μόνο κατ’ εξαίρεση να μην μετάγεται, δηλαδή, να αντιστρέψετε εδώ ποιος είναι ο κανόνας και ποια είναι η εξαίρεση.

 Κύριε Υπουργέ, είναι το τέλος της παραγράφου 2 του άρθρου 8, «Ο κρατούμενος εφόσον (…) ωστόσο, το δικαστήριο εκτέλεσης των ποινών δύναται, μετά από αίτημα του προσφεύγοντος, μόνο κατ’ εξαίρεση», δηλαδή, αν συντρέχουν ειδικοί λόγοι, το δικαστήριο να αποφασίσει να του επιτρέψει να μεταχθεί να υποστηρίξει την προσφυγή του. Μα, είναι δυνατόν; Κατ’ εξαίρεση να απαγορεύεται για ειδικούς λόγους και μόνο αν το επιθυμεί ο ίδιος. Αυτό είναι ολοκλήρωση της υποστήριξης των δικαιωμάτων των κρατουμένων.

Δεύτερον, παράγραφος 3 του ίδιου άρθρου, λέτε ότι «Σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής», ακούστε το κ. Καραγκούνη, το έθεσε και ο κ. Καστανίδης με πολύ εμφατικό τρόπο, «όταν γίνεται αποδεκτή η προσφυγή του, το δικαστήριο διατάσσει κάθε πρόσφορο μέτρο και μετάγεται στο νοσοκομείο», μα, αν δεν είναι για λόγους υγείας;

 Κύριε Καραγκούνη, ακούστε, η κοινή πρόταση όλων των κομμάτων έλεγε «Σε περίπτωση που οι συνθήκες οι οποίες διαμαρτύρεται ο κρατούμενος σχετίζονται με την κατάσταση της υγείας του, τότε ερευνάται αν μπορεί να πάει στο νοσοκομείο». Δηλαδή, εάν αφορά τις συνθήκες διαβίωσης και είναι ευθύνη του κράτους, θα πάει στο νοσοκομείο; Είναι δυνατόν; Είναι παράλογο, είναι παρανοϊκό, δεν μπορεί, διορθώστε το για να μπορούμε να ψηφίσουμε το άρθρο με αυτές τις τροπολογίες. Αυτό το επισήμανε και ο κ. Καστανίδης με εμφατικό τρόπο, το επαναλαμβάνω, διότι αυτό είναι τιμωρία του προσφεύγοντος, έχει κερδίσει την προσφυγή του και τον μετάγουμε στο νοσοκομείο χωρίς η προσφυγή του να έχει ως βάση τους λόγους υγείας; Δεν είναι δυνατόν, κάτι άλλο θα θέλατε να πείτε.

Όσον αφορά στην παράγραφο 6, επίσης, συμφωνώ με τον κύριο Καστανίδη, όχι μόνο οι αποφάσεις που κερδίζει ο κρατούμενος, αλλά και οι προσφυγές, τα έγγραφα των προσφυγών θα κοινοποιούνται στον Συνήγορο του Πολίτη.

Όσον αφορά στο άρθρο 6, κάποιες αβλεψίες, εξακολουθεί να λέει το νομοσχέδιο «Καταστήματα Κράτησης ονομάζονται Σωφρονιστικά». Είπα για ποιους λόγους δεν πρέπει να λέγονται σωφρονιστικά, αλλά τώρα διατηρεί το νομοσχέδιο σε άλλα άρθρα, για παράδειγμα, για τις γυναίκες «εξακολουθούν να διαβιούν σε καταστήματα κράτησης». Για τις γυναίκες, δεν είναι σωφρονιστικά τα καταστήματα, είναι καταστήματα κράτησης; Ασφαλώς, λάθος. Ενώ, εξακολουθεί ο όρος «φυλακή» να φέρει τον τίτλο του σε μια σειρά από όργανα, Κεντρικό Συμβούλιο Φυλακών, Συμβούλιο Φυλακής ή Φυλακών, Κεντρική Αποθήκη Υλικού. Πρέπει αυτά να προσαρμοστούν στη φιλοσοφία του νομοσχεδίου, αφού πήρατε απόφαση να τα πείτε σωφρονιστικά καταστήματα, θα υπάρχει σε όλα τα άρθρα.

 Κυρία Πρόεδρε, επειδή έκανα αναλυτική παρουσίαση στις προηγούμενες συνεδριάσεις, θα ήθελα να πω μια τελευταία κουβέντα στους κυρίους Υπουργούς, πριν πάρω τον λόγο μετά, για δύο λεπτά, επί του εγγράφου, το οποίο περιέχει τις νομοθετικές βελτιώσεις.

Εμάς, τους νομικούς, μας ενδιέφερε πάρα πολύ η απειλή μιας νέας δημόσιας δήλωσης, γιατί, ως νομικοί, ξέρουμε κάτι, που αφορά το διαδικαστικό θέμα, στο ΕΔΔΑ. Μετά τη δεύτερη δημόσια δήλωση και την πρώτη, κύριε Υπουργέ, όλες οι υποθέσεις που λιμνάζουν και αφορούν τις δίκες κράτησης δεν χρειάζεται καμία απόδειξη εκ μέρους του κρατούμενου. Θεωρείται δεδομένο για το δικαστήριο. Μόνο αν μπορέσει και το αποδείξει το κράτος, τότε απορρίπτεται η προσφυγή.

 Άρα, πρέπει να αποφύγουμε τη δημόσια δήλωση πάση θυσία, με ομόθυμη στάση όλων των πολιτικών δυνάμεων. Αλλά, κι εσείς, κάντε καμία παραχώρηση ουσίας. Δεν μπορεί στις άδειες να είστε τόσο αμετάπειστοι και απαρέγκλιτοι στο δόγμα μηδενικής ανοχής, νόμου και τάξης. Το θέμα των αδειών - σας είπα και πριν - πυροδοτεί δύο μεγάλα δικαιώματα των κρατουμένων. Δύο κορυφαία δικαιώματα. Την υφ’ όρον απόλυση στο Ποινικό Δίκαιο και το θέμα της μεταγωγής στα αγροτικά καταστήματα. Δηλαδή, μου λέτε, σήμερα, ότι «εγώ κρατάω τις διατάξεις του ν. 4760» – αυστηροποιείτε και τις φυλακές, βέβαια, το 1/8, αντί για το 1/10 - αλλά θα πρέπει να πάμε, πλέον, μετά την απειλή δημόσιας δήλωσης, πολύ πιο μπροστά από τον ν. 4760, αν θέλουμε να είμαστε συνεπείς.

Θέλω να τονίσω δημόσια ότι ο θεσμός των αδειών εισήχθη στην Ελλάδα και νομοθετήθηκε επί Άννας Ψαρούδα - Μπενάκη. Ποιο χρόνο; Στο βαθύ παρελθόν. Τα δε αγροτικά καταστήματα κράτησης, έχουν νομοθετηθεί στην Ελλάδα με τον νόμο ΓΨΝ/1911, επί πρωθυπουργίας Ελευθερίου Βενιζέλου. Και, μάλιστα, τα καταστήματα κράτησης, το 1936, είχαν προβλέψει ότι ο κρατούμενος μπορεί να υπολείπεται, μετά τη μεταγωγή του σε αγροτικό κατάστημα, ακόμα και το ήμισυ της ποινής του, κύριε Υπουργέ. Το 1936. Και είμαστε στο 2022 και συζητάμε ακόμα αν θα αυστηροποιήσουμε ή όχι τις άδειες, την ημιελεύθερη διαβίωση, το αν χρειάζεται η χώρα κοινωφελή εργασία, το αν χρειάζεται ημιελεύθερη διαβίωση, το αν χρειάζεται τμηματική έκτιση ποινής. Νομίζω ότι είμαστε πολύ πίσω από τις ανάγκες των καιρών και πολύ φοβάμαι ότι η χώρα θα συνεχίσει να ελέγχεται από τα ευρωπαϊκά όργανα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):**  Το μόνο που θα ήθελα να πω, κυρία Πρόεδρε, είναι ότι θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο και θα τοποθετηθώ αύριο στην Ολομέλεια και επί της αρχής και επί των άρθρων. Απλά, για να είστε ενήμεροι ότι δεν θα χρειαστεί για σήμερα να πάρω τον λόγο.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής): Κ**υρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε επισημάνει τη σταθερή επιδείνωση της κατάστασης του σωφρονιστικού συστήματος τα τελευταία χρόνια και τη σαφή οπισθοδρόμηση, στην οποία έχουν οδηγήσει συγκεκριμένα μέτρα της παρούσας Κυβέρνησης.

Για τους λόγους αυτούς, άλλωστε, είχαμε καταψηφίσει και τον νόμο 4760/2020, ο οποίος οδήγησε στη διατήρηση του υπερπληθυσμού στις φυλακές, στον περιορισμό της επικοινωνίας των κρατουμένων με το οικογενειακό περιβάλλον, στην εγκατάλειψη των αγροτικών φυλακών και, εν τέλει, στη σταθερή απομάκρυνση από την ομαλή επανένταξη των κρατουμένων.

Πέραν τούτου, έχουμε επισημάνει το αδιέξοδο και τον κίνδυνο αύξησης του υπερπληθυσμού, που θα επιφέρουν οι αυστηροποιήσεις των ποινών που σημειώνονται τα τελευταία δύο χρόνια, χωρίς την ταυτόχρονη επένδυση στα εναλλακτικά της κράτησης μέτρα και την πρόληψη. Πρόληψη που, εν προκειμένω, μπορεί να γίνει πράξη μέσω της καταγραφής, με στόχο την αντιμετώπιση της υποτροπής, βασικό χαρακτηριστικό του πληθυσμού των ελληνικών φυλακών και, φυσικά, μέσω της ενίσχυσης των σχετικών κοινωνικών υπηρεσιών.

Στα παραπάνω, προστέθηκε και η διάχυτη αναξιοκρατία στην πλήρωση καίριων θέσεων διοίκησης των φυλακών, με αυθαίρετες τοποθετήσεις υπαλλήλων το 2020, χωρίς τη νόμιμη διαδικασία κρίσεων, γεγονός που επιβεβαιώθηκε από σειρά δικαστικών αποφάσεων που δικαίωσαν πρώην διευθυντικά στελέχη που είχαν απομακρυνθεί, παρανόμως, από τις θέσεις τους.

Οι εκ νέου περιορισμοί, που σε κάποιες περιπτώσεις είναι εξοντωτικοί, στις τυπικές προϋποθέσεις για τις τακτικές άδειες, οι νέοι περιορισμοί στις φοιτητικές άδειες και οι υπέρμετροι περιορισμοί στην ημιελεύθερη διαβίωση, αποκαλύπτουν μια εμμονή και ταυτόχρονα, μια διαφορετική προσέγγιση της αντεγκληματικής πολιτικής, από εκείνη που υποδεικνύει ο ευρωπαϊκός νομικός πολιτισμός.

Η άδεια είναι προϋπόθεση για τη μεταγωγή στην αγροτική φυλακή, η οποία είναι προϋπόθεση για την υφ’ όρον απόλυση. Είναι ο συνεκτικός κρίκος σε μία αλυσίδα ομαλής επανένταξης.

Για τις άδειες, επιμένουμε στο κριτήριο της καλής διαγωγής κατά τη διάρκεια της κράτησης -πρωτίστως σε αυτό το κριτήριο- και στα αντίστοιχα χρονικά όρια που ίσχυαν πριν από τον νόμο 4760/2020 από το 1999 τουλάχιστον. Τα συμβούλια των φυλακών έχουν την εξουσία να αποφασίζουν με γνώμονα τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για την άδεια του κάθε κρατουμένου.

Για το ένδικο βοήθημα, σημειώνουμε τις βελτιώσεις που έγιναν: Σημειώνουμε ότι προστέθηκε η προσβολή της ανθρώπινης αξιοπρέπειας, σημειώνουμε επίσης ότι επεκτείνεται και στα αστυνομικά κρατητήρια. Παραμένει εκκρεμές φυσικά το ζήτημα μιας σύντομης προθεσμίας, εντός της οποίας το δικαστήριο εκτέλεσης των ποινών πρέπει να εκδώσει την απόφασή του, αλλά και η δυνατότητα να θέτει προθεσμία για τη λήψη των κατάλληλων μέτρων, γιατί αλλιώς, λόγω ακριβώς του δομικού χαρακτήρα των προβλημάτων στις ελληνικές φυλακές, εάν δεν υπάρξει μια κάποια προθεσμία σε κάποια μέτρα, μπορεί να γίνει δώρο άδωρο η πρόβλεψη του ενδίκου βοηθήματος. Επίσης, στη σχετική πρόταση που είχε εκπονήσει το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, αλλά και η Επιτροπή της Βουλής για τη Συμμόρφωση με τις Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, υπήρχε πρόβλεψη ευεργετικού υπολογισμού της ποινής.

Η άμεση αποκατάσταση των γενικών ή ειδικών συνθηκών διαβίωσης που κρίθηκαν ότι παραβιάζουν τους κανόνες αξιοπρεπούς διαβίωσης του αιτούντος προσφεύγοντος ή και άλλων κρατουμένων, πρέπει να είναι προτεραιότητα στα μέτρα αποκατάστασης, ενώ η αύξηση των ωρών παραμονής εκτός των ατομικών κελιών ή θαλάμων, η αύξηση των ωρών παρακολούθησης προγραμμάτων και η ενίσχυση και εμπλουτισμός τους, είναι παράμετροι που μπορούν επίσης να ληφθούν υπόψη.

Για τις φυλακές αυξημένης ασφάλειας, η φύση του αδικήματος ως κριτήριο μεταγωγής σε μια τέτοια φυλακή στο άρθρο 21, βρίσκεται εξ ορισμού σε ευθεία αντίθεση με την εξατομικευμένη κρίση για τους κρατούμενους, που πρέπει να υπάρχει σε αυτές τις περιπτώσεις και σημειώνω επίσης και το γεγονός ότι στις άδειες αποσυνδέεται πια ουσιαστικά σε πάρα πολλά σημεία η συμπεριφορά του συγκεκριμένου κρατούμενου, ως κριτήριο για τη χορήγηση άδειας και επικρατεί το γενικό αφηρημένο κριτήριο του εγκλήματος, για το οποίο καταδικάστηκε. Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Συνοπτικά θα πω κάποια πράγματα, γιατί έχουμε τοποθετηθεί αναλυτικά και βέβαια οι αλλαγές που παρουσιάζονται σήμερα από τον κύριο Υπουργό, τις οποίες θα τις δούμε και πιο αναλυτικά, μπορεί μεν να «στρογγυλεύουν», να κάνουν σε κάποιο βαθμό κάποιες βελτιώσεις, όμως, κατά τη γνώμη μας, δεν αλλάζουν ούτε τη γενική λογική που διατρέχει, μέχρι τώρα, το Σωφρονιστικό Κώδικα ούτε την ουσία της κριτικής που έγινε σε μια σειρά από τις διατάξεις ότι, στην πραγματικότητα, στον μεγαλύτερο βαθμό τους, μια σειρά δικαιωμάτων των κρατουμένων συνδέονται με το ίδιο το αδίκημα που έχουν διαπράξει, διατηρείται μια τιμωρητική λογική στις διατάξεις αυτές που αφορούν τα δικαιώματα των κρατουμένων και, βέβαια, κατά τη γνώμη μας, δεν αλλάζει και το γενικό ότι πολλά από αυτά τα μέτρα που υποτίθεται εισάγονται προς θετικότερη κατεύθυνση, θα παραμένουν κενή διακήρυξη, με δεδομένη την κατάσταση που επικρατεί στα σωφρονιστικά καταστήματα, τον τεράστιο υπερπληθυσμό, για παράδειγμα, που δεν μπορεί, από τη μια στιγμή στην άλλη και με βάση τη λογική που επικρατεί, να περιοριστούν οι εναλλακτικοί τρόποι έκτισης της ποινής, να περιοριστούν οι άδειες, να περιοριστεί η υφ’ όρον απόλυση.

Με βάση τη λογική, λοιπόν, αυτή που επικρατεί και αυστηροποίηση των ποινών και μια σειρά τέτοια, δεν μπορεί ξαφνικά τα καταστήματα κράτησης των 750 κρατουμένων να φτάσουν στα όρια των 300 που βάζει ο Σωφρονιστικός Κώδικας ότι θα πρέπει να είναι το ανώτατο όριο των καταστημάτων κράτησης ή τα ατομικά κελιά ή ο χώρος που θα απαιτείται για το πόσα άτομα θα είναι σε κάθε θάλαμο και λοιπά.

 Άρα, κατά τη γνώμη μας, τα ζητήματα αυτά που μπαίνουν ακόμη και για την προσφυγή, παραμένουν να είναι οι όροι τέτοιοι που, στην πραγματικότητα, θα δυσκολεύουν την αξιοποίηση του μέσου αυτού, αλλά και η αποκατάσταση σε αυτόν που πραγματικά θα αποδεικνύεται ότι όντως εθίγη από τις συνθήκες κράτησης κ.λπ.. Τα μέτρα που προβλέπονται, κατά τη γνώμη μας, και με τις συνθήκες που επικρατούν στη φυλακή, δεν ξέρω αν και πώς θα αντιμετωπίζονται όντως οι συνθήκες που έχουν οδηγήσει στην απαξιωτική συμπεριφορά που δημιουργούν προβλήματα. Γιατί αυτά παραμένουν να υπάρχουν σε εκρηκτικές συνθήκες που επικρατούν στη φυλακή.

Παραμένουν να υπάρχουν και δεν γίνεται κουβέντα για αυτά που μας ανέφεραν οι φορείς, τις τεράστιες ελλείψεις ιδιαίτερα στο απαραίτητο επιστημονικό προσωπικό, κοινωνικούς λειτουργούς, ψυχολόγους κ.λπ.. Μια σειρά τέτοιες κατηγορίες εργαζομένων που είναι εκ των ων ουκ άνευ να υπάρχουν στα σωφρονιστικά καταστήματα.

Παραμένει χωρίς να παρουσιάζεται οποιαδήποτε πρακτική και ουσιαστικός τρόπος και σχέδιο για το πώς αυτό θα εφαρμοστεί. Κατά τη γνώμη μας, δεν υπάρχει κανένας σχεδιασμός για την κοινωνική επανένταξη των κρατουμένων και αυτό αποδεικνύεται και από τις επιλογές που συνεχίζει να κάνει το Υπουργείο, να συνδέει μια σειρά δικαιωμάτων με την ίδια την αξιόποινη πράξη που έχει κριθεί δικαστικά. Από εκεί και πέρα, είναι παντελώς άστοχο και ουσιαστικά παραβαίνει την αρχή της ισότητας αντιμετώπισης των κρατουμένων, να χρησιμοποιείται αυτό ως κριτήριο για τη μεταγωγή τους στα αγροτικά καταστήματα, στα καταστήματα εργασίας, στις άδειες κ.λπ.. Ούτε η βασική λογική για τις εκπαιδευτικές άδειες, τους περιορισμούς που υπήρχαν αλλάζει. Θα δούμε, βέβαια, και ακριβώς πώς είναι η διατύπωση. Ούτε βέβαια και για τις υπόλοιπες, πέρα από τους πολυισοβίτες. Δεν αναφέρθηκε, τουλάχιστον για τα υπόλοιπα ζητήματα που έχουμε επισημάνει, για τις τακτικές άδειες.

Παραμένει η διαφωνία μας και για τα καταστήματα υψίστης ασφαλείας. Είναι ιδιαίτερα προβληματικό και το έχουμε επισημάνει και σε προηγούμενες τοποθετήσεις μας. Ακόμη και αυτός ο χαρακτηρισμός, υποτίθεται, των κρατουμένων ως ιδιαίτερα επικίνδυνων, δεν αναφέρετε με τι κριτήρια και πώς θα χαρακτηρίζονται τέτοιοι κρατούμενοι. Ενώ, ταυτόχρονα, αυτός ο χαρακτηρισμός, στην πραγματικότητα, λειτουργεί αυτοματοποιημένα γι’ αυτούς που έχουν διαπράξει μια σειρά συγκεκριμένα αδικήματα, κακουργήματα. Θεωρείται εκ των πραγμάτων και ότι είναι ιδιαίτερα επικίνδυνοι οι δράστες από μόνο αυτό το γεγονός. Δεν υπάρχει εξατομικευμένη κρίση γι’ αυτές τις περιπτώσεις. Και, βέβαια, ούτε υπάρχει κανένα όριο σε σχέση με τα πειθαρχικά παραπτώματα που δεν γίνεται διάκριση σε τι βαθμό αυτά θα επηρεάσουν και την επιστροφή από τα αγροτικά καταστήματα ή μια σειρά δικαιώματα. Τι είδους πειθαρχικά παραπτώματα θα παραπέμπονται σε αυτά τα καταστήματα.

Έχουμε εξ αρχής διαφωνία με το γεγονός να δημιουργούνται στην πραγματικότητα καταστήματα κράτησης, στα οποία δεν θα εφαρμόζεται κανένα δικαίωμα στους κρατούμενους.

Γιατί όλα αυτά τα λέμε; Γιατί θεωρούμε συνολικά ότι τα όποια μέτρα παίρνετε, κι εκεί είναι η ουσιαστική μας διαφωνία, δεν ακουμπάνε στη λογική που θα έπρεπε να υπηρετεί το σωφρονιστικό σύστημα. Ένα τρίπτυχο αδιάσπαστο, που θα περιλαμβάνει την πρόληψη, την προσπάθεια σωφρονισμού του αποδεδειγμένου παραβάτη και την κοινωνική επανένταξη. Μια διαδικασία, βέβαια, που οι κυβερνήσεις την αντιμετωπίζουν ως κόστος και γι’ αυτό, επειδή δεν παίρνουν τέτοια μέτρα ούτε στην κατεύθυνση της πρόληψης ούτε της ουσιαστικής επανένταξης με την προσπάθεια, δηλαδή, ο κρατούμενος, στη διάρκεια παραμονής στη φυλακή, να έχει δημιουργικό χρόνο απασχόλησης, να γίνεται προσπάθεια και να στρέφεται στην εκπαίδευση, στην εργασία, σε μια σειρά τέτοιες δραστηριότητες που, αποδεδειγμένα, έχουν ευεργετικά αποτελέσματα στους κρατούμενους. Τελικά, οι φυλακές παραμένουν να αντιμετωπίζονται ως αποθήκες ανθρώπων.

 Βέβαια αυτό δεν μπορεί να έχει αποτέλεσμα και είναι αδιέξοδο, όχι μόνο για τον ίδιο τον σωφρονισμό των κρατουμένων και την κοινωνική τους επανένταξη, αλλά και για την ίδια την αντιμετώπιση του εγκλήματος που, βέβαια, δεν αντιμετωπίζεται αποκλειστικά και μόνο με την αυστηροποίηση και τους αυστηρότερους όρους έκτισης, όταν, βέβαια, στην πραγματικότητα, είναι πολλές άλλες οι αντικειμενικές κοινωνικές συνθήκες που οδηγούν στην εγκληματικότητα και δεν αποτρέπεται το έγκλημα μόνο με τους αυστηρότερους όρους αντιμετώπισης των κατηγοριών των κρατουμένων.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Κυρία Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα με προσοχή και τους εκπροσώπους των κομμάτων και ορισμένες από τις νομοτεχνικές βελτιώσεις του κυρίου Υπουργού. Βέβαια, θα τις δούμε και αναλυτικά. Ορισμένες κινούνται σε σωστή κατεύθυνση. Υπάρχουν θέματα, τα οποία μπορούμε να συζητήσουμε, όμως θα ήθελα να ρωτήσω αν μπορούμε να αναρωτηθούμε όλοι, αυτό το νομοσχέδιο άραγε έρχεται προς εκσυγχρονισμό, προς αναμόρφωση των σωφρονιστικών καταστημάτων;

Νομίζω ότι, πολλές φορές στο παρελθόν, για θέματα που αφορούν τα σωφρονιστικά καταστήματα, τα καταστήματα κράτησης, είχαμε συζητήσει ότι για να εκσυγχρονιστούν και να πούμε ότι θα μπορέσουν αυτοί, οι οποίοι έχουν καταδικαστεί για σοβαρά αδικήματα και για λιγότερο σοβαρά αδικήματα, να σωφρονιστούν, πρέπει να υπάρχουν ορισμένα πράγματα. Αυτά τα πράγματα δεν τα λύνει, πιστεύω, κύριε Υπουργέ, αυτό το νομοσχέδιο. Δηλαδή, εγώ θα ήθελα να σας ρωτήσω, είστε ευχαριστημένος από τα καταστήματα κράτησης, σαν κτιριακές εγκαταστάσεις; Θα μου πείτε, σίγουρα, όχι. Σας είχα ρωτήσει στην πρώτη συνεδρίαση, τι γίνεται με το κατάστημα κράτησης του Κορυδαλλού που θα μεταφερόταν στον Ασπρόπυργο. Τι έχει γίνει μέχρι τώρα; Υπάρχει ανάγκη να μεταφερθεί; Υπάρχει, αυτό είναι δεδομένο. Θα μεταφερθεί; Πού έχουμε φτάσει, σε τι επίπεδο είναι οι εργασίες;

Ξέρετε, πολλές φορές, λέμε ορισμένα πράγματα, λέμε υπερπληθυσμός φυλακής. Πού οφείλεται ο υπερπληθυσμός φυλακής; Οφείλεται στο ότι δεν έχουμε τόσα σωφρονιστικά καταστήματα όσα θα έπρεπε να έχουμε. Άρα, τα σωφρονιστικά καταστήματα δεν είναι αυτά τα οποία θα έπρεπε να είναι, τα καταστήματα κράτησης δεν είναι στον αριθμό όσα θα έπρεπε να είναι.

Ακούσαμε τους φορείς. Τι είπαν οι φορείς, κατά κύριο λόγο; Εδώ πέρα, βλέπουμε ότι φέρνουμε βελτιώσεις μόνο για τους κρατούμενους, μόνο για αυτούς, οι οποίοι έχουν καταδικαστεί και, κυρίως, για τους ισοβίτες και πολυισοβίτες. Είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι δεν θα μπορεί να πάρει κανένας άδεια. Καταρχάς, είναι σωστό ότι δεν θα μπορεί να πάει κανείς σε αγροτική φυλακή όταν είναι καταδικασμένος για εσχάτη προδοσία, για τρομοκρατία και κακουργήματα. Μέσα σε αυτά τα κακουργήματα, είναι όλα τα κακουργήματα, ασχέτως ποινής; Είναι ορισμένα από τα κακουργήματα; Είναι ισόβια κράτηση, αναφέρονται σε πολυισοβίτες; Το άλλο, σε ισόβια κράτηση θα μπορεί να πάρει άδεια τακτική στα 12 χρόνια.

Εδώ πέρα, βέβαια, σίγουρα θα έρθουμε σε αντιπαράθεση με την Αριστερά, η οποία έχει μία μόνιμη σκέψη, πώς θα περάσουν καλά οι ισοβίτες και οι πολυισοβίτες, άνθρωποι, δηλαδή, οι οποίοι έχουν βιάσει, έχουν σκοτώσει, έχουν δολοφονήσει μικρά παιδιά, έχουν κάνει τα όσα μύρια στον παππού και τη γιαγιά για να πάρουν ένα πενηντάρικο, έχουν σιδερώσει τη γιαγιούλα με ένα σίδερο, αυτοί οι άνθρωποι που καταδικάστηκαν σε ισόβια κάθειρξη, πρέπει να μπορούν να πάρουν άδεια στα 12 χρόνια;

Πολυισοβίτες. Δηλαδή, ο Γιωτόπουλος, που έχει καταδικαστεί σε 17 χρόνια ισόβια, στα 22 χρόνια, θα μπορεί να βγαίνει κανονικά με τακτικές άδειες έξω. Ο Ξηρός, 11 φορές ισόβια και 25 χρόνια κάθειρξη. Άρα, δεν υπάρχει κανένας διαχωρισμός. Μιλάμε για ανθρώπους που είναι επικίνδυνοι. Μιλάμε για ανθρώπους που δεν πρέπει να ξαναδούν το φως του ήλιου. Μπήκε ισόβια, σημαίνει ισόβια.

Βέβαια, τώρα το λέει και η κυβέρνηση. Ήδη, ακούσαμε τον κ. Βορίδη να λέει ότι ισόβια, σε ορισμένες περιπτώσεις, σημαίνει ισόβια. Τώρα, αρχίζουν και λένε ότι έχουμε δίκιο, αλλά δεν το ακούω επισήμως από την κυβέρνηση και από τους καθ’ ύλην αρμόδιους. Είναι ώριμη η ελληνική κοινωνία να έρθει ένα νομοσχέδιο.

Το ίδιο, κύριε Υπουργέ, και για εσάς. Κάνετε προσπάθειες και το βλέπω. Έχετε αυστηροποιήσει ορισμένα πράγματα. Όμως, αυτά αρκούν; Αυτοί οι άνθρωποι που έχουν κάνει εγκλήματα και σοβαρά εγκλήματα, όπως ο παιδοβιαστής; Στην Κρήτη, πρόσφατα, ένας κρατούμενος είχε τιμωρηθεί για 70 χρόνια φυλακή και βγήκε στα 7 έξω. Τι σόι νόμοι είναι αυτοί; Αυτοί πιστεύετε ότι θα σωφρονιστούν; Δεν σωφρονίζονται.

Άλλα προβλήματα, τα οποία, τα είχαμε θίξει και τα οποία νομίζω τα έθιξαν και οι άνθρωποι που εργάζονται στις φυλακές. Ζήτησαν οι άνθρωποι τουλάχιστον 10 κλίνες για τη νοσηλεία των κρατουμένων σε δημόσια νοσοκομεία. Δεν είδα τίποτα προς αυτή την κατεύθυνση. Επίσης, όχι διασπορά στα νοσηλευτικά ιδρύματα των κρατουμένων σε πολλά νοσοκομεία, γιατί δεν επαρκεί το προσωπικό. Θέλουμε προσωπικό για φύλαξη, θέλουμε προσωπικό για δεσμοφύλακες.

Το μόνο που φέρατε είναι πώς θα περάσει καλύτερα ο πολυισοβίτης και ο ισοβίτης. Νομίζω ότι και πάλι, για μία ακόμη φορά, αποτυχημένο θα είναι. Έλλειψη μόνιμων ιατρών. Τι κάναμε γι’ αυτή την κατεύθυνση; Έλλειψη υποδομών για ΑΜΕΑ. Το ζητούν οι ίδιοι οι άνθρωποι με ειδικές ανάγκες. Τι κάναμε; Φαρμακευτική περίθαλψη.

Υπάρχουν μια σειρά από ζητήματα, γιατί δεν έχουν δικαιώματα μόνο οι κρατούμενοι, έχουν και οι σωφρονιστικοί υπάλληλοι. Έχουν και οι άνθρωποι που εκτελούν υπηρεσία στην εξωτερική φρουρά των φυλακών. Εδώ πέρα, πάμε να αναδείξουμε δικαιώματα μόνο των κρατουμένων, μόνο αυτών που κάνουν κακουργήματα, μόνο αυτών που θέλουν να εκτελέσουν έναν άνθρωπο, να τον σκοτώσουν, να μπουν φυλακή και να βγουν σε λίγα χρόνια έξω για να συνεχίσουν την εγκληματική τους δραστηριότητα.

Αυτό που είχαμε πει, και νομίζω θα πούμε αναλυτικότερα και στην Ολομέλεια, είναι ότι πρέπει να καθίσουμε όλοι να αναρωτηθούμε αν προσφέρουμε υπηρεσία σοβαρή στον ελληνικό λαό. Ο ελληνικός λαός υποφέρει και η ανασφάλειά του είναι τεράστια. Δεν μπορεί ούτε ένα λεπτό να μείνει ήρεμος. Βλέπετε σπίτια, στα οποία βάζουν κάγκελα, βλέπουμε ανθρώπους που τρέμουν μην περάσει ο άλλος και τους σκοτώσει.

Επειδή το προλαμβάνειν είναι καλύτερο του θεραπεύειν, πρέπει η έκτιση των ποινών, σε πρώτη φάση, οι οποίες επιβάλλονται από τα δικαστήρια, να εκτελούνται κατά γράμμα. Ξαναλέω, ισόβια είναι ίσο με βίος. Ισόβια δεν σημαίνει 18 χρόνια, γιατί έχουμε αλλάξει και τα νοήματα. Εάν είναι 18 χρόνια, γιατί να τιμωρούμε με ισόβια; Να λέμε 18 χρόνια μέσα. Απλά πράγματα. Δεν νομίζω ότι άλλα λέμε και άλλα εννοούμε.

Αυτά τα περί Ευρώπης και Ευρωπαϊκού Δικαίου, εγώ τα ακούω βερεσέ! Ο καθένας για τον λαό του. Ο ελληνικός λαός υποφέρει. Μουρμουράτε, κύριε Λάππα, αλλά όταν ο ελληνικός λαός σας λέει «δεν αντέχω άλλο» βγείτε έξω να δείτε! Ισόβια, σου λέει, σημαίνει ισόβια. Δεν το έχετε ακούσει ποτέ αυτό; Δεν το λέω για εσάς, το λέω για όλους μας. Ο κρατούμενος εγκληματίας, ο παιδοβιαστής, ο άνθρωπος ο οποίος φέρνει τόνους ναρκωτικά και σκοτώνει τα παιδιά μας, όταν τιμωρείται, δεν πρέπει να ξαναβγεί από τη φυλακή και πρέπει και να περάσει άσχημα στη φυλακή, όχι να περάσει καλά, να τον ταΐζει ο ελληνικός λαός και να του πει και το ευχαριστώ επειδή βίασε το παιδάκι των 11 ή των 10 χρόνων. Εάν ήταν παιδάκι μας, το μόνο που θα είχαμε στο μυαλό μας θα ήταν πώς θα τον σκοτώσουμε αυτόν τον άνθρωπο και μη μου πει κανένας ότι είναι τόσο «large» που θέλει αυτός ο άνθρωπος να περνάει καλά!

Πρέπει, λοιπόν, όλοι μας να αναρωτηθούμε εάν αυτό που κάνουμε είναι σωστό ή είναι προς την λάθος κατεύθυνση.

 Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ**: Θα είμαι πολύ σύντομος γιατί την ανάπτυξη των θέσεων θα την κάνω αύριο στην Ολομέλεια. Θέλω μόνο να κάνω μερικές παρατηρήσεις.

Πρώτα απ’ όλα, είναι γεγονός ότι, ακόμη και με τις τροποποιήσεις που έφερε ο Υπουργός, δεν αλλάζει η φιλοσοφία και, συνεπώς, ο πυρήνας του νομοσχεδίου. Το γεγονός ότι πρόκειται να υπάρξει και δεύτερη δήλωση από το CFT, αποδεικνύει του λόγου το αληθές.

Μια δεύτερη παρατήρηση έχει να κάνει με το σωφρονιστικό σύστημα που συνδέεται απολύτως με το Ποινικό Δίκαιο και την απονομή της δικαιοσύνης. Έχει να κάνει και με τα αδικήματα, αλλά έχει να κάνει και με τις ποινές που επιβάλλονται. Θα έλεγα, λοιπόν, ότι με το υπό κρίση νομοσχέδιο, θεσμοθετείται ένα πλαίσιο ρυθμίσεων που δεν αποσκοπεί στον σωφρονισμό, αλλά στην περαιτέρω τιμωρία των κρατουμένων, ακόμη και με την παραβίαση ατομικών δικαιωμάτων, την καταπάτηση των Αρχών της Ισότητας ως προς τη μεταχείριση των κρατουμένων και της Αναλογικότητας, κυρίως, όμως, με την ισοπέδωση κάθε προσπάθειας κοινωνικής επανένταξης, στην οποία πρέπει να αποσκοπεί ένα σύγχρονο ευρωπαϊκό σωφρονιστικό σύστημα.

Θεωρώ ότι αυτό γίνεται στο πλαίσιο της αντιεπιστημονικής άποψης που οδήγησε στην κυβερνητική απόφαση οι φυλακές να υπάγονται στο Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και να αποκόπτονται από τον φυσικό τους χώρο που είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης και, επομένως, από την όποια σχέση των φυλακών με τη δικαιοσύνη, τον μηχανισμό απονομής της και την εκτέλεση των ποινών.

Ενδεικτικά, και χωρίς να υπεισέλθω σε λεπτομέρειες, τίθενται αναδεικνυόμενα ζητήματα -έχουν αναδειχθεί και στις συνεδριάσεις της Επιτροπής- για τις φυλακές αυξημένης ασφάλειας. Υπάρχουν προβλήματα, τα οποία θα τα αναφέρω, αύριο, γιατί είναι θέματα που έχουν να κάνουν με τις μεταγωγές κρατουμένων. Επίσης, και θέματα που συνδέονται με την παραβίαση της προστασίας της νεαρής ηλικίας, καθώς αίρεται η ρητή απαγόρευση συγχρωτισμού των νεαρής ηλικίας κρατουμένων με τους ενήλικες. Και, τέλος, με ζητήματα που συνδέονται με τις Αγροτικές Φυλακές, οι οποίες θα έλεγα ότι έχουν «εγκαταλειφθεί» τα τελευταία χρόνια. Υπολειτουργούν, αφού η πληρότητά τους δεν καλύπτεται.

Με το υπό κρίση νομοσχέδιο δημιουργούνται επιπλέον προβλήματα.

Κλείνοντας, ένα άλλο Κεφάλαιο, ένα άλλο θέμα που είναι εξαιρετικά σημαντικό για τον σωφρονισμό, για τους κρατούμενους, οι οποίοι βρίσκονται στις φυλακές -και, ιδίως τους νέους κρατούμενους. Έχει να κάνει με τα εμπόδια που τίθενται στην εκπαίδευσή τους. Αναγνωρίζεται, δηλαδή, το δικαίωμα στην εκπαίδευση υπό όρους και με εξαιρέσεις.

Τα υπόλοιπα θα τα αναπτύξω, αύριο, στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, να δώσουμε τον λόγο στους Εισηγητές για τη δευτερολογία τους. Κύριε Καραγκούνη, ορίστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν θέλω να δευτερολογήσω, κυρία Πρόεδρε, παρά μόνο να πω το εξής: Μιας και έχουμε και τις παρατηρήσεις και ακούσαμε και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και έχουμε και άλλες παρατηρήσεις από τους συναδέλφους επί του νομοσχεδίου, εγώ θα έλεγα και θα πρότεινα αυτό. Αν το θέλουν και οι υπόλοιποι συνάδελφοι, να έχουμε, αύριο, συνολικά, όλες τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, ώστε να τις δούμε και να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια επί όλων των ρυθμίσεων και να κάνουμε και τα συγκεκριμένα σχόλια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ήθελα να πω στον κύριο Υπουργό και στον κύριο Υφυπουργό, που συζητήσαμε προχθές, για το άρθρο 75, που θέτει στο Αρχείο όλα τα αιτήματα των κρατουμένων.

Κατ’ αρχήν, πάσχει, διότι αντικρούει, προσβάλλει το Άρθρο 10 του Συντάγματος. Είναι το άρθρο 75, που στέλνει στο Αρχείο όλα τα μέχρι σήμερα αιτήματα των κρατουμένων για οποιαδήποτε α, β, γ περίπτωση. Αυτό προσκρούει στο Άρθρο 10 του Συντάγματος, το οποίο λέει ρητά ότι για κάθε αίτημα του πολίτη, η διοίκηση είναι υποχρεωμένη να δώσει μια απάντηση -αρνητική ή θετική, αλλά μια απάντηση. Είναι δυνατόν, κύριε Υπουργέ, να μπαίνουν στο Αρχείο, χωρίς κανένα λόγο και καμία αιτιολόγηση;

Δεύτερον, κύριε Υπουργέ, ξέρω ότι τα κατέχετε αυτά τα θέματα, είναι αποδεκτό, κύριε Υπουργέ, σήμερα, σε σύνολο 11.000 κρατουμένων, να έχει ο θεσμός του βραχιολιού υιοθετηθεί και εφαρμοστεί σε 5 άτομα;

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Με αυτή την νομοθετική πρωτοβουλία, δίνουμε τη δυνατότητα, με απόφαση του Υπουργού, να επεκτείνεται και εκτός Αθηνών, όπου ίσχυε πιλοτικά και ο διεθνής διαγωνισμός είναι σε εξέλιξη. Τέλος Δεκεμβρίου, ολοκληρώνεται. Θα έχουμε ανάδοχο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Αυτό είναι σημαντικό, είναι θετικό.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Αυτό είναι δεδομένο. Από ό,τι γνωρίζω, μέχρι τώρα, είναι δύο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Αυτό ήθελα από μόνο να πω μόνο, τίποτα άλλο και μία εξήγηση, που θα καταλάβει η κυρία Πρόεδρος. Στη συμπεριφορά, μετακίνηση, μεταγωγή σε επίπεδο α, β ή γ των κρατουμένων, δεν μπορούμε, κύριοι Υπουργοί, όλα αυτά να τα αποφασίζουμε με βάση δύο στοιχεία ή το ύψος της ποινής ή το είδος του αδικήματος. Πρέπει αυτά να συνδυάζονται, μόνο, αποκλειστικά με τη συμπεριφορά του κρατουμένου κατά το στάδιο της έκτισης ποινής. Έτσι που όλη η φιλοσοφία του νομοσχεδίου είναι στο πρώτο, το αντίθετο.

Θα δείτε ότι η χώρα θα ξαναελεγχθεί για αυτό το θέμα. Είναι συντριπτικά αντίθετο σε αποφάσεις και του ΕΔΔΑ και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν μπορεί να τιμωρείται η αρχή ne bis in idem, δηλαδή, δεν μπορεί με κανένα τρόπο να τιμωρηθεί ο κρατούμενος δύο φορές. Ποτέ. Το δικαστήριο επέβαλε ποινή 20 ετών, 20 ετών, αλλά, στο στάδιο της έκτισης ποινής, δεν μπορεί να διαφοροποιηθεί κανένας κρατούμενος με βάση το αδίκημα για το οποίο καταδικάστηκε. Κυριαρχεί η αρχή της ισότητας που, με βάση την αναλογικότητα, δεν μπορείτε να κατανεμηθεί.

Όλη η φιλοσοφία του νομοσχεδίου τι λέει;

Είναι ιδιαίτερα επικίνδυνος, όχι για τη στάση και συμπεριφορά κατά το στάδιο της έκτισης, αλλά με βάση την ποινή ή το αδίκημα που δικάστηκε. Γι’ αυτό έχει κριθεί, ήδη, άπαξ και δεν μπορεί να ξαναδικαστεί ή να ξανατιμωρηθεί, κύριε Υπουργέ. Με τίποτα δεν μπορεί το Κράτος, η Πολιτεία να επιβάλλει οποιοδήποτε επαχθές μέτρο κατά το στάδιο της έκτισης της ποινής με βάση το αδίκημα που έκανε και το οποίο έχει κριθεί από το αρμόδιο Ποινικό Δικαστήριο. Γι’ αυτό, προσέξτε το, θα ελεγχθεί η χώρα και από το CPT και από το ΕΔΔΑ. Γι’ αυτό, ανησυχώ ιδιαίτερα ως νομικός.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καμίνη, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής Κινήματος Αλλαγής):** Προχθές, έθεσα το ζήτημα της κατάργησης της διάταξης για την κοινωφελή εργασία, μου απάντησε ο κύριος Υφυπουργός ότι κυοφορείται, αυτή τη στιγμή, Κανονιστική Πράξη στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Μπορεί να το επαναλάβει;

Μπορώ να έχω μια εικόνα του τι συμβαίνει, γιατί, προχθές, δεν το κατάλαβα πάρα πολύ καλά.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Η πληροφόρηση που υπάρχει από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, διότι αυτό είναι επισπεύδον -δεν είναι θέμα που εμπλεκόμεθα εμείς, ως Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Η ενημέρωση που έχουμε είναι από πλευράς Υπουργείου Δικαιοσύνης, έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία και η σχετική Υπουργική Απόφαση εκκρεμεί στο Υπουργείο Εσωτερικών για να υπογραφεί και από εκεί. Διότι, το θέμα της εναλλακτικής εκτέλεσης των ποινών είναι θέμα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής Κινήματος Αλλαγής):** Άρα, εκκρεμεί μόνο η υπογραφή του Υπουργού Εσωτερικών, έχει φύγει από το Δικαιοσύνης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Αυτό έχω ως ενημέρωση από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αν μου επιτρέπετε, να ξανακάνω ένα τηλέφωνο, να το επιβεβαιώσω και να σας ενημερώσω.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Θα κάνω ότι μπορώ για να είμαι εξαιρετικά σύντομος, παρά το γεγονός ότι θα είχα και άλλες παρατηρήσεις.

Κατ’ αρχήν, να επισημάνω κάτι με βάση την τελευταία απάντηση του Υφυπουργού. Αν σύμφωνα, με τα όσα είπε -και την τελευταία φορά- γιατί έχουμε θίξει το θέμα της κατάργησης με το Άρθρο 76 της σχετικής διάταξης του ν. 2776, που αφορούσε την κοινωφελή εργασία, αν δηλαδή, το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η Κυβέρνηση, αυτή την ώρα, είναι έτοιμη να δώσει μια εικόνα για αυτά που θα ισχύσουν μάλλον για την κοινωφελή εργασία, τότε θα πρότεινα στην Κυβέρνηση, στους παριστάμενους Υπουργούς, να έχουν μια άμεση ενημέρωση από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ώστε μέχρι την λήξη της συζήτησης στην Ολομέλεια να φέρουν διάταξη που θα αφορά το νέο Σωφρονιστικό Κώδικα. Διάταξη με την οποία θα ρυθμίζεται ξανά, κατά το αντίστοιχο του Άρθρο 64 του ισχύοντος Κώδικα, το θέμα της κοινωφελούς εργασίας.

Άκουσα τις βελτιώσεις τις οποίες επέφερε ο κ. Υπουργός. Είναι ευπρόσδεκτες, αλλά θα μου επιτρέψετε την έκφραση, είναι κυρίως «ανώδυνες».

Σε κάθε περίπτωση, εκκρεμούν μερικές θεμελιώδεις παρατηρήσεις, για τις οποίες δεν πήρε θέση η Κυβέρνηση.

 Θα τις επαναφέρω επιγραμματικά σε ό,τι αφορά το ένδικο βοήθημα. Είχα ζητήσει, στη Συζήτηση επί των Άρθρων, να μην κοινοποιείται στον Συνήγορο του Πολίτη, μόνο η απόφαση επί του εντύπου βοηθήματος, αλλά και το ίδιο το ένδικο βοήθημα διότι, ο Συνήγορος του Πολίτη, ως προληπτικός μηχανισμός και καθολικός μάλιστα, που αφορά τα βασανιστήρια και τη διερεύνηση υποθέσεων, στην Ελληνική Αστυνομία και αλλού, έχει την δυνατότητα να συντάσσει εκθέσεις, για την κατάσταση σε συγκεκριμένα σωφρονιστικά καταστήματα και συνεπώς, όταν εκδικάζετε από το Δικαστήριο Εκτέλεσης των Ποινών, το ένδικο βοήθημα να είναι σε γνώση γνωρίζοντας την κατάσταση συγκεκριμένου σωφρονιστικού καταστήματος. Να βοηθάει πολύ στην κρίση του κρίνοντος δικαστηρίου.

Είχα πει, ότι είναι περίεργη η διατύπωση του σχετικού άρθρου ότι, εάν υπάρχει κίνδυνος για την ψυχική και σωματική υγεία -τώρα ορθά προστίθεται και η ανθρώπινη αξιοπρέπεια - μπορεί να μετάγεται ο κρατούμενος σε άλλες φυλακές ή στο ψυχιατρείο των φυλακών, είτε στο δημόσιο νοσοκομείο. Θα μπορούσε κανένας να σκεφθεί ως εύλογη τη διατύπωση, αν κάποιος έχει σοβαρό πρόβλημα υγείας, εξαιτίας των δυσμενών και απάνθρωπων συνθηκών κράτησης, αλλά αυτό μόνο για όσο χρειάζεται να αντιμετωπιστεί το θέμα της υγείας.

Σύμφωνα και με την βελτιωτική τροποποίηση που έκανε ο κ. Υπουργός, ότι το ένδικο βοήθημα δηλαδή, θα μπορεί να γίνεται σε περιπτώσεις, μη αξιοπρεπούς διαβίωσης. Είναι ποτέ νοητό, να σκεφτούμε και για πόσο χρονικό διάστημα, να μεταφέρεται κάποιος σε δημόσια νοσοκομειακή υποδομή.

Αυτό λοιπόν, που το επαναφέρω και πρέπει να απαντηθεί, είναι ή μεταγωγή σε άλλο κατάστημα κράτησης ή εάν επειδή οι κλειστές φυλακές έχουν πρόβλημα υπερπληθυσμού και δεν μπορούν με άμεσα μέτρα να βελτιωθούν οι συνθήκες διαβίωσης, ώστε να γίνουν αξιοπρεπείς, τότε να αξιοποιήσουμε - το επαναφέρω είναι κρίσιμο για μένα - την πρόταση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Την εναλλακτική δηλαδή πρόταση να γίνεται στις περιπτώσεις αδυναμίας της πολιτείας, να εξασφαλίζει αξιοπρεπείς συνθήκες διαβίωσης, ευεργετικός υπολογισμός της ποινής.

Ούτε αυτό κάνατε σήμερα.

Ακόμη και τα θέματα που αφορούν στην ίδρυση σχολικών μονάδων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στα σωφρονιστικά καταστήματα των ανηλίκων. Ενώ ο Υφυπουργός είπε ότι αποδέχεται την πρότασή μας, όχι δυνητική πρόβλεψη ίδρυσης, αλλά υποχρεωτική. Υποχρεούμεθα, να κάνουμε σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης στις δομές των ανηλίκων, στις φυλακές των ανηλίκων, στα καταστήματα κράτησης των ανηλίκων. Σήμερα δεν άκουσα τίποτα, εκτός εάν περιλαμβάνεται στο γραπτό κείμενο και γι’ αυτό τον λόγο δεν μπόρεσα να το διαβάσω.

Τέλος, θα παρακαλέσω πάρα πολύ, να απαλειφθεί η δυνατότητα κράτησης νεαρών κρατουμένων σε αστυνομικά κρατητήρια. Το προβλέπετε, στο άρθρο 13, με το οποίο τροποποιείται η παράγραφος 5 του άρθρου 12 του ν. 2776/1999. Οι συνθήκες στα αστυνομικά κρατητήρια ακόμα και όταν δεν υπάρχει επικοινωνία μεταξύ κρατουμένων είναι απαγορευτικές για τους νεαρούς κρατουμένους. Συνεπώς, οι νεαροί κρατούμενοι, δεν πρέπει να προβλέπεται ότι μπορούν να μένουν σε αστυνομικά κρατητήρια.

 Τέλος, θα έλεγα για πρώτη φορά, ίσως θα χρειαζόταν να δοθεί ως κίνητρο η δυνατότητα απόκτησης αδείας. Καταλαβαίνω ότι η Κυβέρνηση θα παραμείνει στα αυστηρότερα όρια, τα οποία προβλέπει με το συζητούμενο νομοσχέδιο. Έχουν δίκιο οι συνάδελφοι που παρατηρούν ότι είναι μια δική μας πρωτοτυπία, με βάση το έγκλημα και την ποινή, να κρίνουμε την εκπαιδευτική άδεια, ενώ πάντοτε το κριτήριο όχι μόνο για την εκπαιδευτική αλλά και για κάθε άλλη άδεια είναι η συνολική συμπεριφορά του αιτούντος, δηλαδή του κρατουμένου.

Θα σας πρότεινα να σκεφθείτε, εάν διατηρήσετε αναλλοίωτες τις σχετικές διατάξεις για τις προϋποθέσεις απόκτησης αδείας, να προσθέσετε στο τέλος, ως κίνητρο, για τη βελτίωση της συμπεριφοράς του κρατουμένου ότι, στην περίπτωση που με εισήγηση του αρμοδίου οργάνου κρίνεται ότι από το σύνολο της συμπεριφοράς του κρατουμένου δικαιολογείται μια ευνοϊκότερη μεταχείριση, τότε να έχει τη δυνατότητα να υποβάλει τη σχετική αίτηση. Ακόμα, λέω, κι’ αν κρατήσετε τις αυστηρότερες προϋποθέσεις, βάλτε τοως κίνητρο στην περίπτωση που διαπιστωθεί από το αρμόδιο πάντοτε όργανο ότι εδώ έχουμε να κάνουμε με κρατούμενο του οποίου η συμπεριφορά είναι καθ’ όλα εντάξει.

Λοιπόν, αφού έκανα αυτές τις παρατηρήσεις, ήταν κι άλλες, σταματώ εδώ και σας παρακαλώ, εάν μπορείτε να τις λάβετε υπόψιν. Δεν θα μπορέσω αύριο να συμμετάσχω στην Ολομέλεια, διότι όπως ξέρετε ξεκινά το εορταστικό τριήμερο, της απελευθέρωσης της πόλης μου, της Θεσσαλονίκης και πρέπει να βρίσκομαι στη Θεσσαλονίκη, μαζί με την επέτειο της 28ης Οκτωβρίου. Ελπίζω, η Κυβέρνηση να δείξει διάθεση συνεννόησης και επ’ αυτών των θεμάτων που έθιξα. Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Καστανίδη και εκ προοιμίου, λέμε και εμείς χρόνια πολλά και σε εσάς και σε όλη τη Θεσσαλονίκη.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, μου επιτρέπετε; Να περιλάβει στην ομιλία του ο Υπουργός ένα ερώτημα που ξέχασα να το θέσω;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ και κύριε Υφυπουργέ, στο άρθρο που αφορά την ΚΕΣΦ (Κεντρικό Επιστημονικό Συμβούλιο Φυλακών), υπάρχει παρακάτω μια παράγραφος που λέει για την αντικατάσταση των τακτικών μελών.

 Η ΚΕΣΦ θεωρείται ότι είναι ένα όργανο ανεξάρτητο από τη δημόσια διοίκηση. Αυτό έλεγε η αιτιολογική έκθεση του κ. Κουβελάκη το 1995.

Τώρα, αν αντικαθίσταται ένα επιστημονικό μέλος του ΚΕΣ από ένα απλό σωφρονιστικό ή διοικητικό υπάλληλο, δεν νομίζω ότι διατηρείται ανεξαρτησία. Κοιτάξτε λίγο, σας παρακαλώ.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Οικονόμου.

 **ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Μία απάντηση στον κ. Καμίνη. Σε αυτό που ρωτήσατε, η ενημέρωση που υπάρχει από το Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι ότι έχει υπογραφεί από τον κ. Τσιάρα, έχει υπογραφεί από τον κ. Βορίδη, εκκρεμεί από τον κ. Πέτσα και από τον κ. Σκυλακάκη.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Θεοδωρικάκος.

 **ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Κυρία Πρόεδρε, επιγραμματικά, θεωρώ ότι οι βελτιώσεις που έχουν γίνει στο νομοσχέδιο δεν είναι ούτε επώδυνες ούτε ανώδυνες. Όταν γίνεται ένας διάλογος μέσα στο Κοινοβούλιο και, μάλιστα, στην Επιτροπή, υπάρχει το ανοικτό πνεύμα να συζητάμε τι κρίνουμε στις συγκεκριμένες περιστάσεις ότι είναι σωστό ή όχι. Κάνουμε αυτό που πιστεύουμε ότι είναι σωστό. Δεν επηρεαζόμαστε από κανενός είδους ωδίνες, πολιτικές, κομματικές, ή οτιδήποτε άλλο. Κρίνουμε τι είναι σωστό και αυτό κάνουμε.

Με αυτή την έννοια, ανταποκριθήκαμε σε πάρα πολλές παρατηρήσεις και των κομμάτων της αντιπολίτευσης και των φορέων, γιατί τις θεωρούμε σωστές. Δεν ξεκινά κανείς έναν τέτοιο διάλογο θεωρώντας ότι έχει την απόλυτη αλήθεια μαζί του και πιστεύω ότι όλοι μας συμφωνούμε ότι, ειδικά στο θέμα του σωφρονιστικού συστήματος και του Σωφρονιστικού Κώδικα, είναι χρήσιμο, όχι προσχηματικά, για να εμφανιζόμαστε εμείς ως μια κυβέρνηση, η οποία, πράγματι, συζητά με την αντιπολίτευση ή εσείς, ως μια αντιπολίτευση που, πράγματι, θέλει να βρει το θετικό, ανεξάρτητα από το αν είναι η ίδια η κυβέρνηση που το αποδέχεται, αλλά το εννοούμε, όλοι μαζί, ότι ψάχνουμε να βρούμε κοινούς τόπους, γιατί είναι εξαιρετικά χρήσιμο για τη συνοχή της κοινωνίας.

Υπό αυτή την έννοια, έχουμε μπει σε αυτή τη διαδικασία και πιστεύω, αυτό ισχύει, είμαι σίγουρος και για τον κ. Καστανίδη. Το κράτησα, ως έκφραση, γιατί, πολλές φορές, τον χρησιμοποιούμε όλοι στον λόγο μας. Κάνουμε μια πραγματική συζήτηση και πιστεύω ότι η κυβέρνηση ανταποκρίνεται, σε πολύ μεγάλο βαθμό, στην ανάγκη να ακούσει και διαφορετικές απόψεις και να βρεθούν οι κοινοί τόποι που πρέπει, με αποκλειστικό γνώμονα τη σωστή αίσθηση δικαίου της κοινωνίας και την πραγματική βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό του Σωφρονιστικού Κώδικα και του σωφρονιστικού συστήματος.

Θα πρότεινα το εξής: Ας πάρουμε όλοι το κείμενο, γιατί, πράγματι, είναι καλύτερο όλοι μας να τοποθετηθούμε πάνω στο πολύ συγκεκριμένο κείμενο. Έχει δίκιο ο κ. Καστανίδης. Ας πούμε, για παράδειγμα, στην παρατήρησή του για την υποχρεωτική ίδρυση σχολείων στα σωφρονιστικά καταστήματα. Είμαστε θετικοί και το αντιμετωπίζουμε. Πράγματι, θεωρώ, όλοι μας θεωρούμε, κάθε λογικός άνθρωπος το θεωρεί, ότι είναι υποχρεωτικό όταν μιλάς για τους ανηλίκους. Πώς αλλιώς μπορείς να ξαναδώσεις μια προοπτική σε παιδιά τα οποία εκτίουν μια ποινή; Δεν υπάρχει συζήτηση. Επομένως, θα παρακαλέσω να ξαναδούμε όλοι μαζί το κείμενο, τις μεταβολές που έχουν επέλθει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Πότε θα μας διανεμηθεί, κύριε Υπουργέ;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Ήλπιζα ότι έχουν ήδη διανεμηθεί. Είναι ένα διαδικαστικό θέμα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Διαδικαστικά είναι τα ζητήματα. Κύριε Λάππα, μόλις ολοκληρωθούν τα διαδικαστικά, θα τα λάβετε στα μέιλ σας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη):** Έχετε δίκιο. Εγώ πίστευα ότι σήμερα θα τα είχατε κι εσείς. Συγγνώμη για την απειρία μου. Άρα, ας μείνουμε παρακαλώ μέχρι εδώ και αύριο, με το καλό, στην Ολομέλεια, να κάνουμε όλοι μαζί το καλύτερο.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη.

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

 Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, έχει ψηφίσει υπέρ.

 Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κατά.

 Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, επιφύλαξη.

 Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κατά.

 Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, επιφύλαξη.

 Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κατά.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 76 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

 Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν.2776/1999» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 14.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**